

UDRUŽENJE GRADJANA „BEZ STRAHA“  
APATIN,  
zastupna po ovlašćenom zastupniku udruženja  
Rajčević Željku iz Apatina, Srpskih vladara 42



## ОПШТИНА АПАТИН

Примљено:	03-06-2022			
Орган	Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност

IV/02 350-14/2022-IV/02

166

OPŠTINA APATIN  
OPŠTINSKA UPRAVA OPŠTINE APATIN  
Odeljenje za stambeno-komunalnu delatnost  
zaštitu životne sredine, urbanizam,  
gradjevinske i imovinsko-pravne poslove

Vaš broj: 350-14/2022-IV/02

Na osnovu Vašeg pismena označenog kao Javna prezentacija urbanističkog projekta za urbanističko-arhitektnonsku razradu lokacije parcele broj 7805/25 k.o. Apatin za potrebe izgradnje proizvodnog kopleksa za reciklažu plastike investitora projekta "BIONEX" doo Apatin, ulica Dunavska obala bb, objavljenog u dnevnim novinama "Dnevnik" od 19. maja 2022. godine, u ostavljenom roku, Udruženje gradjana „BEZ STRAHA“ Apatin, daje sledeće:

### PRIMEDBE I SUGESTIJE

Urbanistički projekat za urbanističko-arhitektnonsku razradu lokacije parcele broj 7805/25 k.o. Apatin za potrebe izgradnje proizvodnog kopleksa za reciklažu plastike investitora projekta "BIONEX" doo Apatin, ulica Dunavska obala bb, nije snabdeven potrebnim saglasnostima i uslovima propisanim pozitivnim propisima, uz isti nisu prezentovani validni dokumenti, pa je kao takav NEPODOBAN za raspravljanje i odlučivanje pred Komisijom za planove, pa

predlažemo:

da Komisija za planove opštine Apatin doneše sledeći:

### ZAKLJUČAK

ODBACUJE SE Zahtev za izradu urbanističkog projekta za urbanističko-arhitektnonsku razradu lokacije parcele broj 7805/25 k.o. Apatin za potrebe izgradnje proizvodnog kopleksa za reciklažu plastike

investitora projekta "BIONEX" doo Apatin, ulica Dunavska obala bb a kojeg je izradio Projektni biro za adhitekturu, projektovanje, inženjering i kolsalting "Romb desing tim" iz Novog Sada pod brojem dokumentacije E-013/2022 u aprilu 2022. godine i odgovorni urbanista Andrea Govedarica, a koji Zahtev je podnet Opštinskoj upravi opštine Apatin dana 23. marta 2022. godine

### ***O b r a z l o ž e n j e :***

Polazeći od pozitivnih propisa kojima su uredjuje koji su uslovi izgradnje, a vezano za odgovarajuće oblasti, kao i ostale priloge koje je neophodno priložiti uz zahtev, ukazujemo Komisiji za planove da se zahtev zasniva na nepotpunoj, delimično nevažećoj dokumentaciji i konačno na dokumentaciji koja je izdata za neki drugi projekat i koja se ne može koristiti u postupku po ovom podnetom zahtevu.

U tom smislu ukazujemo Komisiji za planove da je Urbanistički projekat urbanističko arhitektonske razrade lokacije parcele 7805/25 k.o. Apatin za potrebe izgradnje proizvodnog kompleksa za reciklažu plastike pod brojem E 013/2022 sačinjen u Aprilu 2022. godine, bar prema onome što je u samom Urbanističkom projektu navedeno, nepotpun i nepodoban za raspravljanje.

Sam zahtev podnet je Opštinskoj upravi dana 25. marta 2022. godine.

Uz zahtev priložena je **Informacija o lokaciji** o planskoj nameni i mogućnostima i ograničenjima gradnje za katastarsku parcelu broj 7805/25 k.o. Apatin, koju je izdala Opštinska uprava opštine Apatin, Odeljenje za stambeno-komunalnu delatsnost, zaštitu životne sredine, urbanizam, gradjevinske i imovinsko pravne poslove pod brojem 353-3/21-IV/02 od dana **29. marta 2021. godine**. U obrazloženju navedene informacije o lokaciji je navedeno da ta Informacija o lokaciji **PRESTAJE DA VAŽI po isteku 12 (dvanaest) meseci od dana izdavanja**. U tome smislu ukazujemo da **Informacija o lokaciji nije validna**, da u svakom slučaju ista ne može biti kao osnov za odlučivanje o zahtevu, pa je već to dovoljan razlog da se zaključkom **odbaci zahtev**, sa obzirom da se investitor poziva na akt koji više nema pravnu snagu, pa samim tim Zahtev ne sadrži validnu Informaciju o lokaciji.

U pogledu pismena označenog kao Tehnička informacija i uslovi za priključenje za potrebe izrade urbanističkog projekta za izgradnju proizvodnog kompleksa za reciklažu plastike u Apatinu, broj 488/2022 od 02. marta 2022. godine, **JKP "Naš dom" Apatin**, po svojoj sadržini i gramatičkim greškama u svemu je istovetno ranijem pismenu izdatom od strane istog organa pod brojem 923/2021 od 20. aprila 2020. godine, izuzev što su **zamenjeni broj i datum**, kao i izostavljena reč piroliza, što je bilo u prethodnom aktu, međutim, čak ni ovako prepisani akt ne zadovoljava po svojoj sadržini suštinu zbog koje se izdaju uslovi za priključenje za potrebe izrade urbanističkog projekta za izgradnju postrojenja za reciklažu plastike. U tome smislu **ne navodi se pod kojim uslovima će se izvršiti priključenje na različite vidove kanalizacije, niti uslovi kako će se postupati sa otpadom koji nije kućni, a koje će investitor u eventualnoj proizvodnji svakako imati**. Takođe uslovi izdati u ovom aktu se u bitnom razlikuju u pogledu uslova izdatih od strane Pokrajinskog sekretarijata za zaštitu životne sredine u pogledu zelenih površina, a takođe nema ni uslova u pogledu ostalih delatnosti kojima se bavi JKP "Naš Dom" i za koje je ovlašćen da izda uslove, pre svega kao **ovlašćeni upravljač puteva**, a o čemu će biti reči kasnije u daljem tekstu ovih sugestija i primedbi.

U pogledu pismena označenog kao Izdavanje uslova za potrebe izrade UP urbanističko arhitektonske razrade lokacije za parcelu broj 7805/25 k.o. Apatin, a koje pismeno je pod nečitkim brojem dana 06. aprila 2021. godine izdalo **JP "Srbijagas" Novi sad**, spominje se sasvim drugi tehnološki proces nego onaj koji je naznačen u samom projektu. Tako u prvom pasusu navodi se da je zahtev podnet i radi izdavanja uslova za potrebe izgradnje proizvodnog kompleksa za reciklažu **i PIROLIZU** plastike, pa se iz toga može zaključiti da je navedeni subjekt izdao Uslove ili **za neki drugi Projekat** ili se investitor na ovaj način **priprema teren i za obavljanje pirolize što opet nije navedeno u Projektu za koji je podnet Zahtev**. U tome smislu ni ovaj akt nije podesan da bi se smatrao da su izdati Uslovi u skladu sa projektom, pa se i ne može

koristiti, jer je očigledno da je investitor od "Srbijagasa" tražio nešto sasvim drugo nego što sada traži Projektom.

U pogledu pismena označenog kao Obaveštenje, a koje je izdato od **strane Ministarsva unutrašnjih poslova, Sektora za vanredne situacije**, Odeljenje za vanredne situacije u Somboru broj 99/28 broj 217-3268/21-1 od 01. marta 2022. godine, navodi se da izdavanje mišljenja koje sadrži uslove u pogledu mera zaštite od požara za potrebe izrade Urbanističkog projekta za urbanističko-arhitektnonsku razradu lokacije parcele broj 7805/25 k.o. Apatin za potrebe izgradnje proizvodnog kopleksa za reciklažu plastike, ovo odeljenje shodno članu 29. Zakona o zaštiti od požara izdaje mišljenje koja sadrže uslove zaštite od požara i eksplozije, koje je potrebno predvideti u plnskim dokumentima, ali **ovo odeljenje NE DAJE mišljenje za potrebe izrade tehničke dokumentacije i urbanističke projekte**. Takodje ukazuju podnosiocu zahteva da u slučaju da planski dokumenti i urbanistički projekat predstavljaju osnov za izdavanje lokacijskih uslova isti ne sadrže mogućnosti ograničenja i uslove u pogledu mera zaštite od požara i eksplozije pa je potrebno u postupku izdavanja lokacijskih uslova **pribaviti posebne uslove zaštite od požara i eksplozije** u skladu sa članom 54 Zakona o planiranju i izgradnji i člana 16 Uredbe o lokacijskim uslovima. Na taj način dolazi se do zaključka da za ovaj projekat iako se u tehnološkom opisu posovanja navodi i **termička obrada**, a sa druge strane plastika i spada u **lakozapaljive materijale**, sam zahtev u ovom delu **nije zadovoljio neophodne norme u pogledu minimuma ishodovanja uslova za zaštitu od požara i eksplozije u ovoj fazi**. Bez ovih uslova ne može se vršiti ni urbanističko-arhitektnonska razrada lokacije parcele broj 7805/25 k.o. Apatin za potrebe izgradnje proizvodnog kopleksa za reciklažu plastike investitora projekta "BIONEX" doo Apatin, ulica Dunavska obala bb.

Uz zahtev priključeno je i pismeno označeno kao Uslovi za potrebe izrade Urbanističkog projekta urbanističko-arhitektonske razrade lokacije za parcelu broj 7806/25 k.o. Apatin, za potrebe izgradnje proizvodnog kompleksa za reciklažu i **PIROLIZU** plastike a od strane **Telekom Srbija** pod brojem A335-170469/2-2021. U tome smislu postavlja se ponovo pitanje, za koji projekat su izdati ovi uslovi? Da li za projekat sa ili bez pirolize? Sa druge strane, ovi uslovi su izdati dana **10.maja 2021. godine**, dok poslednja rečenice u obrazloženju ovog pismena glase: "**Ovi uslovi važe godinu dana od dana izdavanja. Po isteku roka važnosti obavezno je podnošenje zahteva za obnovu uslova.**" U tom smislu, ovi uslovi više **ne važe** i ne mogu se prihvati kao valdini uz projekat, niti je na taj način investitor ispunio obaveze predvidjene u skladu sa Zakonom o elektronskim komunikacijama, ali ni Zakonom o planiranju i izgradnji, pa je neophodno da ishoduje obnovljene uslove, a Komisija na osnovu postojećih ne može iste prihvati i smatrati da je investitor ispunio svoju obavezu.

Iz pismena označenog kao tehnički podaci i uslovi za izdavanje uslova za potrebe izrade UP urbanističko arhitektonske razrade lokacije za parcelu broj 7805/25 k.o. Apatin, za potrebe izgradnje proizvodnog kompleksa za reciklažu plastike, a koje je izdao JP "Srbija gas" nije jasno da li se odnosi na zahtev 016-02-Z-2021 od 24. februara 2022. godine kako je to navedeno u uvodu ili kako se to navodi na kraju ovog dopisa po osnovu zahteva investitora broj 033-04-Z-2021 od 11. marta 2021. godine, odnosno, da li daju uslove i za **obavljanje pirolize ili bez pirolize**. Ovakav akt nije podesan za raspravljanje jer iz njega se ne može zaključiti niti o kome zahtevu niti radi čega se daje saglasnost i uslovi. U prvom pasusu ovog dopisa jasno i nedvosmisleno je rečeno da se zahtev podnosi "za potrebe izgradnje proizvodnog kompleksa za reciklažu i **PIROLIZU PLASTIKE**, pa JP Srbija gas daje sledeće uslove....."

Pismeno iznačeno kao Uslovi **Infrastrukture željeznice Srbije** za izradu Urbanističkog projekta za katastarsku parcelu broj 7805/25 k.o. Apatin za potrebe izrade proizvodnog kompleksa za **reciklažu i PIROLIZU plastike** je očigledno stari akt, za koga se ponovo pokušava prikazati i već sporna **PIROLIZA**. Na više mesta navodi se da se ovi uslovi izdaju i u pogledu obavljanja **PIROLIZE**. Koliko nam je poznato u priloženom projektu za sada se piroliza ne spominje, pa smatramo da i Komisija za planove ne može da prihvati ovaj akt jer se očigledno razlikuje od navoda iz Projekta koji je dostavljen Opštinskoj upravi na dalje postupanje. Drugim rečima, neprihvatljiv. Sa druge strane u istom se navodi da će se **vršiti revitalizacija željeznice Sonta Apatin i Apatin Fabrika-Apatin Luka**. Opšte je poznata činjenica da je željeznička prodala ovaj deo pruge u staro gvožđe te da ne postoji nikakva mogućnost revitalizacije pa samim tim je i drugaćiji

uticaj na sam projekat koji se ovde prikazuje, pa je ovaj akt, čak i da nema nedostataka u smislu navoda o pirolizi zastareo i ne odgovara stvarnom stanju.

Ako bilo šta u priloženom projektu i priloženoj dokumentaciji uz njega **zaslužuje pohvalu javnosti**, jeste dopis koji je upućen od strane Opštine Apatin, Opštinske uprave opštine Apatin, Odeljenja za inspekcijske poslove, **Saobraćajna inspekcija** broj 35-9/2021-IV/5 od 06. aprila 2021. godine. U ovom dopisu se navodi da analizom zahteva za izdavanje uslova za potrebe izrade UP urbanističko arhitektonske razrade lokacije za parcelu 7806/25 k.o. Apatin, obaveštava "Romb desing Tim" da saobaraćna inspekcija **NIJE NADLEŽNA ZA IZDAVANJE USLOVA** u smislu člana 17. stav 1. tačka 2. Zakona o putevima koji definiše da se **UPRAVLJAČU JAVNOG PUTO** poverava vršenje javnog ovlašćenja koji se odnosi na izdavanje uslova za izradu tehničke dokumentacije, odnosno za postavljanje linijskog infrastrukturnog objekata na javnom putu i zaštitnom pojasu javnog puta i donošenju rešenja investitoru o ispunjenosti izdatih uslova. Nedvosmisleno, jasno, precizno i bez ikakve dileme, označeno je da je **UPRAVLJAČ PUTA NA TERITORIJI OPŠTINE APATIN JKP "NAŠ DOM" APATIN, ŽELJEZNIČKA broj 4**. Uz navedeno ukazuje se i na odgovarajuće zakonske odredbe. Medjutim investitor ili onaj ko ga zastupa **nema nameru da se obrati JKP "Naš Dom"** radi ishodovanja uslova u skladu sa navedenim Zakonskim odredbama, pa u tome smislu **izostalo je ishodovanje uslova a u vez is Zakonom o putevima**. Sam JKP "Naš dom" u svom izjašnjenju i pismenu ništa ne navodi po pitanju uslova vezanih za ovlašćenja po osnovu Zakona o putevima. U tome smislu, sam Zahtev investitora čini manjkavim, nepotpunim i nepodesnim za raspravljanje.

Prema Rešenju o uslovima zaštite prirode a od strane **Pokrajinskog zavoda za zaštitu prirode** ukazuje se da predmetni prostor za koji se izrađuje Urbanistički projekat za potrebe izgradnje proizvodnog komočleksa za reciklažu plastike pripada Rezervatu biosfere "Bačko Podunavlje" te da se nalazi i u zoni uticaja na Specijalni rezervat prirode "Gornje Podunavlje" kao i u zoni uticaja na medjunarodni koridor reke Dunav. U zoni uticaja nalazue se i ekološki značajno područje br. 3. Gornje Podunavlje, ekološke mreže Republike Srbije prema Uredbi o ekološkoj mreži kao i objedinjeno Područje od medjunarodnog značaja za zaštitu ptica pod nazivom "Gornje Podunavlje" odabrano područje za dnevne leptire pod nazivom "Gornje Podunavlje" Ramsarsko područje sa klasifikacionim kodom 3RS007 pod nazivom "Gornje Podunavlje".

U takvoj situaciji neophodno je imati u vidu i sledeće:

Opšte poznata je činjenica da se Apatin nalazi u graničnom području. Isto tako, Republika Srbija je potpisnik **Konvencije o proceni uticaja na životnu sredinu u prekograničnom kontekstu** tako zvana **Espo konvencija** od 25. februara 1991 godine. Skupština Republike Srbije je donela **Zakon o potvrđivanju Konvencije o proceni uticaja na životnu sredinu u prekograničnom kontekstu „Sl. glasnik RS“** Medj. ugovori, broj 102/2007 od 07. novembra 2007. godine". Po navedenom Zakonu, članom 3. propisuje se obaveza da o **predloženoj aktivnosti** navedenoj u **dodatku I**, a koja može da izazove značajan negativni prekogranični uticaj, a što je ovde i slučaj, a radi obezbedjenja odgovarajućih i efikasnih konstultacija prema članu 5. ove Konvencije, obavesti svaku stranu (**državu**) za koju smatra da može biti pogodjena Strana, što je ranije moguće, a **najknasnije kada bude obaveštavala svoju javnost o datoj predloženoj aktivnosti**. U Dodatku I tačka 10. Zakona o potvrđivanju Konvencije o proceni uticaja na životnu sredinu u prekograničnom kontekstu, predviđeno je da se izmedju ostalog to **posebno odnosi** i na slučajeve u kojima se radi o **projektima koji se odnose na Instalacije za odlaganje otpada za spaljivanje, hemijsku obradu ili odlaganje na deponije toksičnih i opasnih otpada**. Prerada i reziklaža plstike, kao i njena termička obrada katalitičkom depolimerizacijom, upravo to i predstavlja.

U projektu koji je podnet od strane „Bionex doo“Apatin, predviđen je planirani tehnološki kapacitet **proizvodnje regranulata od 28,8 tona** dnevno sa tendencijom povećanja proizvodnje. Sve ovo ukazuje na projekat koji zahteva i odlaganje **otpada za spaljivanje, ali i hemijsku obradu i odlaganje na deponije opasnih otpada**, koje dovode do **IMPERATIVNE PRIMENE Espo konvencije**, te svidelo se to nekome ili ne i uključivanje **Republike Hrvatske** u bilo kakvu dalju aktivnost u vezi sa ovim projektom. Nepostupanje po navedenoj Konvenciji za **Republiku Srbiju** može imati za posledicu **pokretanje postupka arbitraže, ali i rešavanje spora pred Medunarodnim sudom pravde**, što u svakom slučaju **Republiku Srbiju** zbog nepostupanja po obavezujućoj Merdjunarodnoj konvenciji dovodi u nezgodan položaj.

Republika Srbija je potpisnik i **Konvencije o očuvanju evroske divlje flore i faune i prirodnih staništa**, poznata kao **Berńska konvencja** od 19. septembra 1979. godine. I ovu konvenciju je ratifikovala Republika Srbija **Zakonom o potvrđivanju Konvencije o očuvanju evropske divlje flore i faune i prirodnih staništa**. U neposrednoj blizini parcele na kojoj bi se realizavo **PROIZVODNI KOMPLEKS ZA RECIKLAŽU PLASTIKE**, kartirana su staništa i uredjene mape staništa od čega je 60% staništa primarnih zaštita i to kako od organskih vrsta koje žive na ovom području, kao i mnoge životinjske vrste, naročito ptice.

Republika Srbija je donela i **Zakon o potvrđivanju Konvencije o očuvanju migratornih vrsta divljih životinja „Sl. glasnik RS“ Med. ugovori broj 102/2007 od 07. novembra 2007. godine**, poznat kao **Bonska konvencija**, gde je primena ove Konvencije u direktnoj suprotnosti sa realizacijom projekta doo „Bionex“ Apatin, a kojim bi se vršila **reciklaža plastike MEHANIČKIM PUTEM I TERMIČKOM OBRADOM** na području poznatom po migratornim vrstama divljih životinja.

Posebno ističemo da je postojanje ovako traženog postrojenja u neposrednoj **blizini Specijalnog rezervata prirode Gornjeg Podunavlja i u sklopu rezervata biosfere „Bačko Podunavlje“** što je u suprotnosti za preuzetim obavezama Republike Srbije u vezi sa **Ramsarskom Konvencijom** kojoj je Republika Srbija takodje pristupila. Dobiti status Ramsrkog područja je stvar prestiža i oznaka visokog kvaliteta poštovanja medjunarodno priznatih obaveza u ovoj oblasti, koje je Gornje Podunavlje tek nedavno dobilo. Realizacijom projekta proizvodnog kompleksa za reciklažu plastike u središtu specijalnog rezervata biosfere „Bačko Podunavlje“, gotovo izvesno dovodi do gubitka ovog retko i teško steknutog priznanja. Konačno i sam Zavod se poziva na status Ramsarskog područja, pa je neophodno da se u ovoj fazi pribaljaju mišljenja i uslovi i od drugih organa, pa čak i sa medjunarodnim elementom, a sve u cilju izbegavanja eventualne medjunarodne arbitraže.

Kako je zbog graničnog položaja parcele na kojoj bi se realizovao projekat, a imajući u vidu formiranje prekograničnog područja sa nacionalnim parkom Dunav-Drava u Madjarskoj i parkom prirode „Kopački rit“ u Hrvatskoj, te projektom Dunav – Evropski Amazon, postojanje postrojenja za reciklažu plastike prosti je nezamislivo na ovom području, a posebno ako se ima u vidu da navedena prirodna dobra predstavljaju najveće plavno područje u srednjem toku Dunava i najveće posle Delte Dunava, kome se pridaje veliki evropski značaj i koji je još od 2007. godine uključen u Mrežu zaštićenih prirodnih dobara na Dunavu 2007. godine.

Nepostupanje po navedenim medjunarodnim Konvencijama može imati dalekosežne posledice na preuzete obaveze Republike Srbije u ovom segmentu, tako da je i više nego upitno da li je uopšte moguće realizacija ovakvog projekta na navedenom području. Očigledno je da niti lokalna samouprava, a ni sam podnositelj zahteva „Bionex“ doo Apatin, nisu vodili dovoljno računa o ovom problemu prilikom realizacije medjusobnih odnosa bilo kroz postupak otudjenja nepokretnosti, ali i kasnijeg pasivnog ponašanja lokalne samourpave u jasno izraženim namerama investitora o vršenju delatnosti koja ne priliči niti području na kome im je data parcela, niti u pravcu zaštite životne sredine bilo stanovništva na teritoriji opštine Apatin, bilo flore i faune na ovom području. Realizacija ovog projekta bi ugrozila prevashodno **pravo na čist vazduh stanovništva, ali i opstanak Specijalnog rezervata prirode „Gornje Podunavlje“, te rezervata biosfere „Bačko Podunavlje“ U SKLOPU koga bi se nalazio pogon za reciklažu plastike.**

Prosto narodskim rečnikom rečeno, prikupljanje otpadne plastike u tim količinama, reciklaža iste i termička obrada postupkom termičke obrade plastike u neposrednoj blizini Specijalnog rezervata prirode „Gornje Podunavlje“ i rezervata biosfere „Bačko Podunavlje“, **jednostavno ne idu zajedno**. U tome smislu postavlja se i pitanje da li je u skladu sa Planom detaljne regulacije prečistača otpadnih voda i kamionskog terminala sa pripadajućom infrastrukturom u Apatinu i Planom generalne regulacije naselja Apatin uopšte dozvoljeno, moguće i predvidjeno da se na ovoj lokaciji vrši ovakva vrsta delatnosti. Delatnost obavljanja reciklaže plastike u sebi ne sadrži u sebi isključivo elemente lake industrije, već i skladištenje plastičnog otpada, ali i termičku obradu plastike koja u svakom slučaju podrazumeva i sprovodjenje izvesnih hemijskih procesa koji imaju karakteristike prljave industrije opasne po život i zdravlje ljudi, ali i za životnu sredinu u širem smislu reći.

U ovom segmentu potrebno je napomenuti da nije prvi slučaj da se na ovom području pokušava da realizuje projekat slične namene, pa sumnju izaziva i Rešenje o uslovima zaštite prirodi koji je izdat od strane Pokrajinskog zavoda za zaštitu prirode Novi Sad.

Naime, 2005. godine Zavod za zaštitu prirode Srbije je vrlo restriktivno posmatrao nameru tadašnjih investitora i izričito se ogradio o mogućnosti gradnje spalionica i sličnih objekata na području na kome se sada pokušava da sproveđe realizacija osporavanog projekta. Stoga još više čudi, Rešenje o uslovima zaštite prirode za izgradnju proizvodnog kompleksa ra reciklažu plastike od Pokrajinskog zavoda za zaštitu prirode, što nije obuhvatilo i pitanje ishodovanja uslova po osnovu gore navednih Konvencija i potrebe za medjunarodnom saradnjom, a postavljanje uslova u smislu podizanja okolnog zaštitnog zelenila u cilju smanjenja efekata emisije zagadjujućih materija na okruženje, kao i očuvanje biodiverziteta agrarnih površina. Ostale preporuke, a bez njihove razrade i nametnutih obaveza, a ne instrukcija pogoduju za stvaranje uslova koji bi mogli dovesti do ugrožavanja životne sredine i postupanje mimo preuzetih obaveza po Medjunarodnim konvencijama. Umesto konkretnih mera i obaveza u ovom Rešenju se ukazuje na poštovanja niza propisa kao što su Zakona o zaštiti vazduha, Pravilnika o listi aktivnosti koje mogu da budu uzrok zagadjenja i degradacije zemljišta, postupku, sadržini podataka, rokovima i drugim zahtevima za monotoring zemljišta, Zakona o vodama, Uredbe o graničnim vrednostima emisije zagadjujućih materija u vodi i rokovima za njihovo dostizanje, Zakona o zaštiti životne sredine, Zakona o poljoprivrednom zemljištu, Pravilnika o uslovima i načinu sakupljanja, transporta, skladištenja i tretmana otpada koji se koristi kao sekundarna sirovina ili za dobijanje energetike, Zakona o zaštiti životne sredine, Zakona o planiranju i izgradnji, Pravilnika o postupku sprovodenja objedinjene procedure elektronskim putem, Uredbom o lokacijskim uslovima , ali su svi navodi informativnog opšteg karaktera, pri čemu se ne vodi računa ni o specifičnostima samog projekta, a u smislu reciklaže plastike,samog procesa proizvodnje i skladištenja otpada.

U tome svetu, Zavod za zaštitu prirode Srbije navodi da je od strane Organizacije Ujedinjenih nacija za obrazovanje, nauku i kulturu (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization – UNESCO) 1971. godine je pokrenut program „Čovek i biosfera“. To je međunarodna inicijativa usmerena na uspostavljanje funkcionalnog modela zaštite prirode kroz ostvarivanje skladnog odnosa ljudi i njihovih razvojnih potreba sa prirom. U okviru programa se uspostavljaju Rezervati biosfere (eng. Biosphere Reserves - <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/biosphere-reserves/>), kao područja izuzetnih prirodnih i kulturnih vrednosti, značajna za ostvarivanje održive ravnoteže između očuvanja biološke raznovrsnosti i kulturnog nasleđa sa jedne strane i ekonomskog razvoja sa druge.

U okviru Rezervata biosfere definisane su tri međusobno povezane zone od kojih svaka ima ulogu da ispunи određeni cilj pri čemu su jasno i precizno definisane dozvoljene aktivnosti.

- Centralne zone zaštite (the core zones) imaju za cilj dugoročno očuvanje najvrednijih područja po osnovu predeonog, ekosistemskog, specijskog i genetičkog diverziteta; u ovim zonama se sprovodi režim stroge zaštite, čime se znatno ograničavaju ljudske aktivnosti
- Zaštitne zone (the buffer zones) okružuju ili se naslanjaju na centralne zone zaštite i imaju za cilj da dodatno doprinesu njihovom očuvanju, uz primenu aktivnih mera zaštite koje su podržane sprovođenjem naučnih istraživanja, različitih vidova monitoringa, edukativnih radionica i sl.;
- Prelazna područja (the transition zones) su delovi Rezervata biosfere u kojima se može obavljati najširi spektar ljudskih aktivnosti, i to u granicama ekološki održivog razvoja ljudskih zajednica. Rezervati biosfere su međunarodno prepoznata zaštićena područja koja formiraju svojevrsnu mrežu na različitim nivoima, od regionalnih do svetskih razmara. Nominacija i upravljanje ovim rezervatima je u nadležnosti državne na čijoj se teritoriji oni nalaze.

Trenutno, svetska mreža Rezervata biosfere broji 686 Rezervata lociranih na teritoriji 122 države.

Poseban vid Rezervata biosfere predstavljaju prekogranični Rezervati biosfere, kojih trenutno u celom svetu ima restriktivno ograničeni broj i iznosi svega 20 takvih prekograničnih Rezervata biosfere. U Srbiji su do sada proglašena dva Rezervata biosfere, i to „Golija – Studenica“, koji je proglašen 2001. godine i „Bačko Podunavlje“, koji je proglašen 2017. godine.

Rezervat biosfere „Bačko Podunavlje“ nalazi se na prostoru na kome bi trebala da se vrši reciklaža plastike i termičkom obradom, pa iako predstavlja deo jedne od najočuvanijih ritsko-močvarnih celina na

čitavom toku Dunava, koja se naziva još i Evropski Amazon, obavljanje delatnosti iz projekta, dovelo bi do ugrožavanja rezervata. Šta više, sa visokim stepenom izvesnosti bi se moglo reći da će na području Republike Srbije ostati samo jedan rezervat biosfere i to "Golija-Studenica"

Konačno, propisivanje opštih uslova, a bez nametanja uslova kontrole i ko će je vršiti u kome obimu i pribavljanje uslova od nadležnih organa koji se bave kontrolom, dovodi do toga da je sam Projekat u ovoj fazi upitan i da li se po takvom zahtevu uopšte može postupati.

Pitanje poštovanja medjunarodnih konvencija, koje ukazuju da se već u ovoj fazi mora voditi računa o medjunarodnom elementu, a što je izostalo, nameće obavezu da investitor ili dopuni Projekat sa tim dozvolama i uslovima ili prosto nameće obavezu Komisiji za planove da ovakav Projekat **odbaci**.

Takodje, niti jedan akt koji bi ukazivao na uslove u pogledu **sprovodjenja mera odbrane državne teritorije nije dostavljen**. Imajući u vidu da se radi o graničnom području i u vezi koga postoji i još uvek nerešeno pitanje graničnog područja sa Republikom Hrvatskom, nameće obavezu investitoru da i u tome smislu od nadležnog organa pribavi i ishoduje uslove vezane za odbrambeni sistem države, a u vezi sa izgradnjom ovakvog postrojenja, pa konačno i u njegovoj daljoj realizaciji u postupku proizvodnje.

Generalni zaključak se svodi na konstataciju da investitor podnošenjem ovoga Zahteva **nije ishodovao sve uslove predvidjene pozitivnim propisima**, da se u osnovi pokušava na sve načine da ishoduju dozvole i saglasnosti koristeći se i aktima kojima je **istekao rok važenja**, onima koji su dati za neke druge projekte ili pak ne pribavljanjem saglasnosti.

Pored svega, ali ne manje bitno, Komisija za planove mora imati u vidu da se i ona pokušava gurnuti u **neugodan položaj** na način da po svaku cenu odobri dalju realizaciju projekta, verovatno i pod uticajima određenih političkih struktura, no i pored svega smatramo da će Komisija za planove **uspeti da se izbori sa svim pritiscima i da će pravila struke staviti iznad interesa investitora i drugih zainteresovanih lica**. U tome smislu iako je UG "Bez straha" podnelo **zahteve za rušenje nedozvoljene gradnje** investitora "Bionexa" na ovoj parceli, ukazujemo Komisiji da je investitor započeo gradnju na predmetnoj parceli **bez gradjevinske dozvole**, te da igra rečima da na parceli nema izgradjenih objekata **ne odgovara istini**, pa predlažemo da u krajnjem slučaju i u pogledu sumnje izvršite **uvidjaj na licu mesta**. Na navedenoj parceli **bez gradjevinske dozvole započeta je gradnja četiri objekta** i da se poštuju Zakoni i drugi propisi onda bi se i o ovoj stvari vodilo računa. Ovako, ukazujemo na **pokušaj zloupotrebe Komisije za planove od strane nama nepoznatih lica** da se omogući legalizacija nedozvoljene gradnje, a na način da se ishoduju naknadno potrebne dozvole i saglasnosti, a **sva odgovornost konačno prebac na Komisiju za planove**.

U ovom projektu ništa se nije promenilo u odnosu na raniji projekat koji je u sebi sadržao i pirolizu, samo što je objekat u kome bi se vršila piroliza u ovom slučaju preimenovana kao u objekat druge namene, a što ni u kome slučaju ne garantuje da investitor nije odustao od prvobitne namene.

Konačno po izvršenom uvidu u podatke i dokumentaciju iz Zahteva nosioca projekta **BIONEX doo Apatin – PROIZVODNI KOMPLEKS ZA RECIKLAŽU PLASTIKE U APATINU** mišljenja smo da na katastarskoj parceli 7805/25 k.o. Apatin, **NE POSTOJE USLOVI ZA OBAVLJANJE DELATNOSTI RECIKLAŽE PLASTIKE**, te da Urbanistički projekat za urbanističko-arhitektnonsku razradu lokacije parcele broj 7805/25 k.o. Apatin za potrebe izgradnje proizvodnog kompleksa za reciklažu plastike investitora projekta "BIONEX" doo Apatin, ulica Dunavska obala bb, **nije snabdeven potrebnim saglasnostima i uslovima propisanim pozitivnim propisima**, uz isti **nisu prezentovani validni dokumenti**, pa je kao takav nepodoban za raspravljanje i odlučivanje pred Komisijom za planove, pa Udruženje gradjana "Bez straha" Apatin

**p r e d l a ž e:**

da Komisija za planove opštine Apatin doneše sledeći:

**Z A K L J U Č A K**

**ODBACUJE SE** Zahtev za izradu urbanističkog projekta za urbanističko-arhitektnonsku razradu lokacije parcele broj 7805/25 k.o. Apatin za potrebe izgradnje proizvodnog kompleksa za reciklažu plastike investitora projekta "BIONEX" doo Apatin, ulica Dunavska obala bb a kojeg je izradio Projektni biro za arhitekturu, projektovanje, inženjering i kolsalting "Romb desing tim" iz Novog Sada pod brojem dokumentacije E-013/2022 u aprilu 2022. godine i odgovorni urbanista Andrea Govedarica, a koji Zahtev je podnet Opštinskoj upravi opštine Apatin dana 23. marta 2022. godine

U Apatinu dana 03. juna 2022. godine

**Za UDRUŽENJE GRADJANA „BEZ STRAHA“**

**APATIN**

Rajčević Željko Srpskih vladara 42  
Apatin

